

Vollversammlung aller Studierenden der Leibniz Universität Hannover

05.12.2018

Tagesordnung

TOP 0 Ständiges

- 0.1 Vorstellung der Geschäftsordnung
- 0.2 Wahl der Sitzungsleitung
- 0.3 Genehmigung der Protokolle der letzten Sitzung
- 0.4 Mitteilungen der Fachschaftsräte
- 0.5 Anfragen an die Fachschaftsräte
- 0.6 Geschäftliche Mitteilungen des AStA
- 0.7 Anfragen an den AStA

TOP 1 Beschluss über die Tagesordnung

TOP 2 Antrag: „Solide Grundfinanzierung statt Vorzeigeprojekte“

TOP 3 Antrag: „Rüstungs- und Sicherheitsforschung, Transparenz der Drittmittelfinanzierung, Zivil- und Transparenzklausel“

TOP 4 Antrag: „EppingCard 1.Klasse“

TOP 5 Antrag: „Verlegung der Validierungsautomaten“

TOP 6 Sonstiges

Beginn: 16:36 Uhr

Hinweis durch Till (ASTA): Hefte zu den eingebrachten Anträgen liegen aus.

Eröffnung und Begrüßung der Vollversammlung durch u.a. Till (Referent des AStA) um
16:36 Uhr.

Hinweis Till:

VV höchstes Gremium, Beschlüsse werden an den studentischen Rat weitergegeben.
Allgemeine Worte zur Hochschulpolitik. Überblick über Fachschaftsräte, den ASTA sowie
die Fachschaftenkonferenz. Die Wichtigkeit der Hochschulpolitik wird verdeutlicht. Hopo
als politisches Mandat. Bündnis gegen Zusammenlegung von Prüf- und Meldezeiträumen.

Hinweis:

Es wird darauf hingewiesen, dass es einen Beschluss des StuRa gibt nach dem Studenten
mit Scherpe die Sitzung verlassen müssen.

Beitrag::

Ein Scherpe tragender Student: „Was denn sonst passiere, also wenn er es nicht tun
würde?“

Beitrag::

Es handelt sich um ein Band nicht um eine Scherpe. Der Beschluss beziehe sich auf den
Wichs und nicht die Scherpe.

Hinweis Till:

Verlesung des Sturabeschlusses:

Auch Scherpe und andere verbindungsstudentisch erkennbare Zeichen dürfen nicht getragen werden.

Beitrag::

Das Vorschreiben von Kleidungsordnungen widerspricht dem Grundgesetz.

Hinweis:

Es gibt einen Beschluss. Die Möglichkeit zur Nachfrage wurde gegeben.

Eine Kontroverse unsachlicher Natur ohne strukturierte Beiträge.

Hinweis:

Es gibt eine Sitzungsleitung mit bestehendem Hausrecht.

Hinweis:

Es findet keine Debatte statt. Es wird ein bestehender Beschluss befolgt.

Die angesprochenen bleiben ohne entsprechende Reaktion zunächst sitzen.

Die Verbindungsstudenten verlassen die Sitzung.

Beitrag::

Ein Student äußert ironisch dies sei ein wahres Zeichen für Demokratie.

Hinweis:

Erwiderung: Der Beschluss sei durch alle Gremien gegangen und dies habe so Richtigkeit.

TOP 0 Ständiges

0.1 Vorstellung der Geschäftsordnung

Till gibt einen Überblick über die Geschäftsordnung (folgend GO) des Studentischen Rates (folgend StuRa). Da die Vollversammlung (folgend VV) über keine eigene GO verfügt, gilt die GO des StuRa. Die Paragraphen bzgl. der Sitzungsleitung, der Tagesordnung, der Behandlung von Anträgen, Wahlen und des Protokolls werden verlesen.

Paragraph 5 zur Sitzungsleitung wird vorgestellt.

Hinweis:

Die Geschäftsordnung wurde ausgelegt und ist bei Interesse einsehbar.

Paragraph 8 Einbringung von Anträgen wird vorgestellt.

Die Beschlussfähigkeit der VV wird von Till wegen ausreichender Anzahl an Teilnehmenden (mehr als drei) festgestellt.

0.2 Wahl der Sitzungsleitung

Hinweis: Es wird gleich eine Sitzungsleitung/Moderation gewählt, die Person muss nüchtern sein. Es werden Kandidat*innen gesucht.

Pause von 16:54 bis 17:00 Uhr, um noch einmal Gelegenheit zu geben sich dazu zu entscheiden sich als Sitzungsleitung aufstellen zu lassen.

Pause

Nachfrage:

Gibt es Kandidat*innen?

Beitrag::

Ja hier.

Kandidat*innen Kim (Sitzungsleitung) und Soralia (stellvertretend) stellen sich vor (Studiengang und Hobbys).

Nachfrage:

Nachfragen?

Beitrag::

Wenn Tierlieb vegan oder Vegetarierin?

Antwort:

Möglichst viel vegan.

Antwort:

Fleisch ist teuer, aber es muss nicht ohne Fleisch sein.

Feststellung:

Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Vorschlag:

Es wird im Block gewählt

Abstimmung: Wer ist dafür, dass die Beiden das Amt übernehmen?

42 Ja 2 Nein 5 Enthaltungen

Bestätigt.

Begrüßung durch die gewählte Sitzungsleitung (folgend SL).

Moritz hat sich bereit erklärt das Protokoll zu schreiben.

Abstimmung: Wer ist dafür, dass er weitermacht?

43 Ja 3 Nein 6 Enthaltungen

Bestätigt.

0.3 Genehmigung der Protokolle der letzten Sitzung

Hinweis:

Keine Änderungen erwünscht

Abstimmung:

30 Ja 2 Nein 20 Enthaltungen

Bestätigt.

0.4 Mitteilungen der Fachschaftsräte

keine

0.5 Anfragen an die Fachschaftsräte

keine

0.6 Geschäftliche Mitteilungen des AStA

keine

0.7 Anfragen an den AStA

keine

TOP 1 Beschluss über die Tagesordnung

Nachfrage:

Gibt es Änderungswünsche der Anträge betreffend?

Beitrag:: Reihenfolge der Website übernehmen.

Epping auf TOP2

Beitrag::

Habe nur bis 19 Uhr Zeit und bin für TOP 3 da.

Beitrag::

Den betreffenden TOP vorziehen.

Hinweis: Über Änderungsvorschlag abstimmen, dies ist der neue Vorschlag.

TOP 2 „Rüstungs- und Sicherheitsforschung, Transparenz der Drittmittelfinanzierung, Zivil- und Transparenzklausel“

TOP 3 „EppingCard 1.Klasse“

TOP 4 „ Verlegung der Validierungsautomaten“

TOP 5 „Solide Grundfinanzierung statt Vorzeigeprojekte“

Abstimmung: Wer stimmt dem Vorschlag zu?

37 Ja 0 Nein 11 Enthaltungen

Angenommen

Hinweis:

Es ist ein weiterer Antrag kurz vor vier eingetroffen. Wird noch eingearbeitet in die TOP Liste. Grober Inhalt wird vorgestellt.

Es wird auf einen Titel gewartet bzw. nach diesem gesucht.

Nachfrage:

Wurde nicht schon über die TO abgestimmt?

Hinweis:

Nein, nur über eine Änderung.

Nachfrage SL:

Ist das ein oder sind es drei Anträge?

Antwort:

Es sind 3 Anträge. Diese werden dann TOP 6,7,8.

TOP 6 „Niedersachsenross/ Leibniz Denkmal“

TOP 7 „neues Logo/ neue Stempel Uni-Hannover“

TOP 8 „SAP for all students“

Nachfrage:

Gibt es eine Frist zur Einreichung?

Antwort:

Ja 16 Uhr. Die Anträge wurden fristgerecht eingereicht.

Abstimmung: Wer ist für die Ergänzung der TOPs?

36 Ja 6 Nein 13 Enthaltungen

Angenommen.

Hinweis:

Wir stimmen nun über die endgültige Fassung der TO ab.

Diese sieht wie folgt aus:

TOP 2 „Rüstungs- und Sicherheitsforschung, Transparenz der Drittmittelfinanzierung, Zivil- und Transparenzklausel“

TOP 3 „EppingCard 1.Klasse“

TOP 4 „ Verlegung der Validierungsautomaten“

TOP 5 „Solide Grundfinanzierung statt Vorzeigeprojekte“

TOP 6 „Niedersachsenross/ Leibniz Denkmal“

TOP 7 „neues Logo/ neue Stempel Uni-Hannover“

TOP 8 „SAP for all students“

TOP 9 Sonstiges

Abstimmung über Endfassung

38 Ja 3 Nein 19 Enthaltungen

Angenommen.

TOP 2 Antrag „Rüstungs- und Sicherheitsforschung, Transparenz der Drittmittelfinanzierung, Zivil- und Transparenzklausel“

Hinweis:

Bitte um Einbringung.

Antragssteller*innen (folgend AS):

Ich verlese den Antragstext noch einmal...Der Antrag wird verlesen.zu den Beispielen, da kann ich aktuell nichts zu sagen wo das noch stattfindet. Nicht erst Kritik üben wenn an tödlichen Waffen geforscht wird sondern schon davor.

Nachfrage:

Gibt es Gesprächsbedarf? Meldungen ? Nachfragen?

Nicht der Fall. Doch Dominik.

Beitrag:

Nachfrage zur Begründung: Hier steht Ja das sich XX militärisch verwenden lässt. Das lässt sich auf vieles ausweiten. Wo ziehst du die grenze?

Antwort: Ich denke nicht alles zu verbieten was sich entfremden lässt. Bei bestimmten Sachen ist aber ein militärisches Interesse klar nachweisbar.

Die Hauptfrage ist doch wollen wir militärisch relevante Forschung unterstützen oder nicht. Muss jeder selbst drüber nachdenken.

Nachfrage:
Weitere nachfragen?

Beitrag:
Ja. Aus dem Antrag wird nicht ersichtlich wer den gestellt hat . Vorstellen?

Antwort:
Ja ich bin Gerald vom ASTA.

Nachfrage:
Wie kommen sie dazu der bw nicht friedliche Zwecke zu unterstellen, Zu, Beispiel engagiert diese sich auch im Katastrophenschutz.

Antwort:
Die bw ist eine Armee.

Nachfrage:
Kannst du belegen wie viel Geld dafür ausgegeben wird?

Antwort:
Nein, deswegen wird Ja die Transparenzklausel gefordert.
Es sind erahnende Zahlen vorhandene, diese können eingesehen werden.

Beitrag:
Das hier ist eine 3.Hand Info.
Bundeswehtranträge werden unter sonstiges verbucht damit diese nicht auftauchen und sind ein immenser Teil von Budgets.

Beitrag:
Wird denn über den Antragstext auch abgestimmt?

Hinweis :
Es geht nicht um den Antragstext sondern um den Antrag als solches.

Beitrag:
Schwierig. Es geht Ja schon um den Inhalt. Der Text wird doch abgestimmt oder?

Hinweis:
Ja es wird auch über den Text abgestimmt.

Beitrag:
Alles mit bw geht nicht klar laut Antrag. Das Projekt autonomes Fahren ist auch mit der bw. Geht das dann nicht?

Antwort:
Nein.
Mag sein ,dass auch gute Sachen erforscht werden. Abhängigkeit zur bw aber immer kritisch.Es besteht immer die Möglichkeit ziviles militärisch zu nutzen.

Beitrag:

Es ist nicht mehr nachvollziehbar wofür das geforscht wurde. Forschung zum Thema geht Ja, aber nicht mit der bw.

Antwort:

Dem stimme ich zu.

Beitrag:

Inwieweit nützt das der bw?

Beitrag:

Das streicht Ja nur die Forschungsgelder der bw.
Das ist Geld das verloren geht. Die bw bekommt die Technik eh.

Antwort:

Es geht nur um die Unterstützung der bw mehr eh nicht.

Beitrag:

Der bw wird Geld zugeschrieben, Geld das die bw nicht bekommt wird in ziviles gesteckt

Beitrag:

Das Argument trifft nicht, denn Ethik gebietet dagegen vorzugehen.

Abstimmung:

39 Ja 30 Nein 6 Enthaltungen

Angenommen.

TOP 3 Antrag „EppingCard 1.Klasse“

Hinweis:

Bitte um Einbringung.

AS:

Antrag wird verlesen.

Es sind alle aufgefordert sich einzubringen.

Nachfrage:

Wie bekomme ich die?

Heisst Fleiß gleich lange studieren?

Antwort:

Das ist ein Bewerbungsprozess, alles weitere beschließt der StuRa.

Beitrag:

Ein Bonussystem finde ich kritisch . Auf StuRa Sitzung wurde kritisiert, dass es was für bessere Studenten gebe würde.

Antwort:
Genau dass will die EppingCard.

Beitrag:
Der Fachrat will schon lange ein Benotungssystem. Weitere Vorschläge zur Erweiterung der card werden gegeben.

Nachfrage:
Was für Kriterien zur Benotung?

Antwort:
Es geht nach nc.

Abstimmung:

30 Ja 9 Nein 23 Enthaltungen

Angenommen.

TOP 4 Antrag „Verlegung der Validierungsautomaten“

Hinweis:
Bitte um Einbringung.

AS:
Antrag wird verlesen.
Ich möchte betonen, dass die Barrierefreiheit an dieser Uni eh schlecht ist.

Beitrag:
Das Verstecken sehe ich kritisch.

Beitrag:
Elitestudenten werden abgehalten vom Erfolg.

Antwort:
Wir freuen uns über eine Verbesserung der Situation.

Abstimmung:

22 Ja 12 Nein 32 Enthaltungen

Angenommen.

TOP 5 Antrag „Solide Grundfinanzierung statt Vorzeigeprojekte“

Hinweis:
Bitte um Einbringung.

AS:

Antrag wird verlesen.

Im Namen des ASTA durch Till.

Immer wieder gibt es Protest gegen die Exzellenzstrategie.

Nachfrage:

Werden da Gelder investiert die sonst anders genutzt werden könnten ?

Antwort:

Damit werden Ja Prestigeprojekte gefördert.

Antwort:

Die Exzellenzcluster werden erklärt...

Die Verteilung der Gelder von Studenten wird ausgeklammert. Es geht nur an die Forschung nicht an die Lehre.

Beitrag:

Sind das neue Projekte die geschaffen werden oder wird in bestehende investiert?

Hinweis:

Hinweis auf Formulierung des Antrags. Generell gleichere Verteilung der Gelder. Geld fehlt an vielen Stellen. Gleichmäßige Verteilung kommt Studis zu gute.

Antwort:

Die Hochschullandschaft hat generell zu wenig Mittel. Keine Prestigeprojekte statt genereller Verbesserung.

Beitrag:

Vor und Nachteile werden abgewägt. Es ist grundsätzlich nicht falsch sich zu profilieren.

Manche Bereiche sind nun mal sehr geldintensiv.

Die Geisteswissenschaften bekommen kein Geld. Das ist problematisch.

Beitrag:

Man kann nicht absehen was passiert. Exzellente Forschung führt nicht zu Verbesserung, da auch Druck auf Lehrende steigt sich zu präsentieren.

Beitrag:

So etwas hat weitreichende Auswirkungen.

Antwort:

Ein differenziertes Betrachten ist wichtig.

Beitrag:

Das ist unsolidarisches Ellbogengesellschaftsdenken.

Beitrag:

An wen richtet sich der Antrag? Bund oder Länder oder...?

Antwort:

Das ist Ja ein bundesweites Projekt. Hier geht es eher um ein Zeichen.

Abstimmung:

44 Ja 15 Nein 11 Enthaltungen

Angenommen.

pause 18:17 bis 18:25 Uhr

18:27 wird weitergeführt

Diskussionen um die Pause

Hinweis:

Es gibt Möglichkeiten die pause anzufechten.

Beitrag:

Bitte nächstes mal darauf hinweisen.

TOP 6 Antrag „Niedersachsenross/ Leibniz Denkmal“

Hinweis:

Deutschlevel des as ist nicht hoch, deshalb auf englisch.

Bitte um Einbringung.

AS:

Antrag wird verlesen.

Beitrag:

Bitte die GO verlinken damit sie besser einsehbar ist.

Hinweis :

Sind bereits verlinkt, eigentlich gut findbar. Kann aber nochmal explizit drauf hingewiesen werden.

Hinweis:

Anträge müssen in schriftlicher Form eingereicht werden. Dem Kommilitonen wird geholfen den Antrag weiter zu verschriftlichen.

Beitrag:

Es wird zugegeben ein Fehler gemacht zu haben. Die TO ist obsolet.

Nachfrage:

War das ein GO Antrag?

Beitrag:

Nein.

Hinweis:

Ok.

Abstimmung: GO Antrag : Soll es eine 5minütige Pause geben?

52 Ja 9 Nein 5 Enthaltungen

Angenommen.

Pause von 18:47 bis 18:52 Uhr

18:54 Uhr es wird weitergeführt

Hinweis :

Der TOP 8 wurde zurückgezogen. Damit ist TOP 8 nun „Sonstiges“.

Beitrag:

Das Ross da lassen wo es ist.

Eine Leibnizstatur woanders zusätzlich aufstellen fände ich gut.

Beitrag:

Leibniz gern auch aufstellen.

Ross als Wahrzeichen soll stehen bleiben. Was ist mit Denkmalschutz?

Hinweis:

Die SL übersetzt Beiträge für den AS.

Beitrag:

Tradition ist eh nicht unbedingt gut. Die Welfen sind militärisch, die Uni aber zivil.

Leibniz finde ich auch nicht gut.

Ich wäre für ein anderes neues Monument.

Vielleicht einen Wettbewerb unter jungen Künstlern als Vorschlag für eine neue Figur!?

Antwort:

Ich finde Leibniz wäre ein sehr gutes Wahrzeichen. Andere große Unis haben auch Alleinstellungsmerkmale sie passend sind.

Beitrag:

Ich finde das Ross sehr dynamisch.

Ich kann Menschen nicht gut auseinanderhalten.

Beitrag:

Wir leben in einem Zeitalter in dem keine Statuen von Persönlichkeiten mehr aufgestellt werden müssen sollten.

Das Präsidium freut sich sicher über Vorschläge.

Hinweis:

Die SL übersetzt Beiträge für den AS.

Antwort:

Danke.
Es folgen weitere Ausführungen.

Beitrag:
Wem gehört die Statur?

Antwort:
Die uni sollte unabhängig sein und ein unabhängiges Logo haben. Es ist unsere Verantwortung die Reputation unserer Uni zu beeinflussen.

Beitrag:
GO Antrag Schluss der Debatte

Die Redeliste wird verlesen

formelle Gegenrede

Abstimmung: GO Antrag Schluss der Debatte

54 Ja 12 Nein 4 Enthaltungen

Angenommen.

Nachfrage:
Ist ein Änderungsantrag möglich?

Antwort:
Nein

Abstimmung über Antrag

3 Ja 36 Nein 35 Enthaltungen

Abgelehnt.

TOP 7 Antrag „neues Logo/ neue Stempel Uni-Hannover“

Hinweis;
Bitte um Einbringung.

AS:
Antrag wird verlesen.

Beitrag:
Kann die Uni das entscheiden, ist das unigrunder oder muss das Parlament das entscheiden?

Beitrag:
Egal ob entscheiden oder nicht, die VV kann eine Empfehlung geben.

Beitrag:

Wie soll über die Statur entschieden werden?

Antwort:

Es wird auf Beispiele verwiesen. Es könnte einen Wettbewerb geben.

Beitrag:

Das Pferd ist dynamisch, das Einhorn noch besser.

Beitrag:

GO Antrag Begrenzung der Redezeit

formelle Gegenrede

Hinweis:

Darf nicht von zur Sache gesprochener Person gestellt werden.

Beitrag:

Dann stelle ich den Antrag.

Abstimmung: GO Antrag Begrenzung der Redezeit

34 Ja 11 Nein 14 Enthaltungen

Angenommen.

Hinweis:

Ab jetzt gilt 2minuten Begrenzung für alle Redner*innen. AS dürfen immer antworten.

Beitrag:

Der Antrag ist Geschmackssache, nicht immer wieder alles neu aufrollen.

Beitrag:

So ein Stempel interessiert keinen, Das Einhorn ist trotzdem cool.

Beitrag:

Der Stempel ist kein Siegel, sondern ein Wappen.

Beitrag:

Es herrscht eine große Sinnlosigkeit von Redebeiträgen.

Beitrag:

GO Antrag Schließung der Redeliste

Abstimmung:GO Antrag Schließung der Redeliste

20 Ja 32 Nein 8 Enthaltungen

Abgelehnt.

Beitrag:

Wir hätten gern ein Schweinhorn von der Partei als Logo.

Antwort:

Die Uni ist identitätsstiftend und so auch das Logo.

Beitrag:

Änderungsantrag Schweinhorn statt Ross auf den Stempel

AS übernimmt diesen nicht

Abstimmung: Änderungsantrag Schweinhorn statt Ross auf den Stempel

42 Ja 7 Nein 13 Enthaltungen

Angenommen.

Antwort:

Ich finde das nicht lustig. Mit so einem Stempel nimmt uns niemand ernst.
Ich ziehe den Antrag zurück.

Beitrag:

Kann ein anderer Student den Antrag übernehmen?

Hinweis:

Ja.

Beitrag:

Ich heiße Rasmus und möchte den Antrag übernehmen.
Es ist eh egal ob wir ernst genommen werden. Was ist mit dem Urheberrecht des Schweinhorns?

Beitrag:

Wird sicher gern bereitgestellt.

Abstimmung:

36 Ja 15 Nein 16 Enthaltungen

Angenommen.

TOP 8 Sonstiges

Beitrag:

Die Verballhornung des Antrags eines internationalen Studenten wird verurteilt.

Beitrag:

Ich kritisiere die Orga, u.a. hat die Sitzung zu spät begonnen. Außerdem denke ich daran Einlasskontrollen zu fordern.

Antwort:

Der Raum war nicht früh genug betretbar.

Beitrag:

Ich denke, dass trotz des Status des internationalen Studenten Kritik möglich ist.

Beitrag:

Satire ist lustig, Diese VV wurde aber nur für Schwachsinn genutzt. Ernste Anträge werden verarscht.

Beitrag:

Ich bedanke mich für die gute Organisation der Sitzung beim ASTA.
Danke auch an den Antragssteller Ross/stempel für seine Ausführungen usw..

Beitrag:

Einlasskontrollen können woanders gefordert werden . Im StuRa. Hürden für Ersis werden dann noch höher.

Beitrag:

zurückgezogen

Beitrag:

ebenso zurückgezogen

Beitrag:

Vor 2 oder 3 Jahren hab ich Leute aus gö zum abstimmen hier gesehen.

Beitrag:

zurückgezogen

Die Sitzung wird um 19:48 Uhr einvernehmlich von der Sitzungsleitung geschlossen.